

Voorstel tot interpellatie bij punt 28 a) gemeenteraadszitting van maandag 30 september 2013

Motivatie

Dit punt 28 a) staat op de agenda als "kennisname van de eindafrekening met betrekking tot de brandweerkosten voor de periode 2007-2011".

Er is dus een schrijven van de gouverneur met de mededeling dat Diest zo maar eventjes

€ 488 000 moet terugbetalen aan te veel ontvangen voorschotten voor de periode 2007-2011

Om een grondige discussie over dit punt te kunnen voeren dien ik deze interpellatie in.

Inhoudelijk

Zoals in de brief van de gouverneur van 13 juni 2013 staat, is er vanaf 2007 voor de jaarlijkse bijdragen van de brandweerkosten (Diest, Bekkevoort, Geetbest, Halen) geen afrekening meer gebeurd wegens de nietigverklaring van het KB daarover door de Raad van State op 4 juni 2010

Dus telkens werden er in het budget vanaf 2007 en later en in de rekeningen bedragen ingeschreven die maar voorlopig waren.

VRAGEN

1) Had het stadsbestuur in 2010 of zelfs reeds eerder een vermoeden van wat er op ons zou kunnen afkomen via een nieuwe berekening van de bijdragen?

*Is er over deze materie door de betrokken minister enig overleg met de betrokken gemeentebesturen geweest alvorens tot een nieuwe wetgeving over te gaan?

*Heeft de gouverneur contact opgenomen met de gemeentebesturen alvorens de formule voor de berekening voor de centrumgemeenten op te stellen?

*Komt het niet vreemd over dat blijkbaar voor iedere provincie de gouverneur zelf die formule moet opstellen (wel aan de hand van en aantal richtlijnen)?

2) In het schrijven van de gouverneur van 13 juni 2013 met de mededeling dat Diest

€488 856 moet terugbetalen wegens te veel ontvangen aan voorschotten voor de periode 2007-2011 staat eveneens " *Gelieve de gemeenteraad uit te nodigen overeenkomstig artikel 10 van bovenvernoemde wet, zijn advies hierover uit te brengen. Indien ik binnen de 60 dagen geen advies heb ontvangen, zal ik dit als gunstig advies beschouwen.*"

Er moest dus een speciale gemeenteraad bijeengeroepen worden wat niet gebeurd is want het was vakantie.

Maar ook het advies van het CBS waarvan gevraagd wordt dat we het nu zouden bekrachtigen , valt buiten die termijn van 60 dagen.

De brief van de gouverneur dateert van 13 juni 2013 en het advies van het CBS dateert van 19 augustus 2013. Dat is volgens mij jammer genoeg meer dan 60 dagen.

Er wordt nu aan de gemeenteraad gevraagd van dit advies te bekrachtigen maar de gouverneur is niet verplicht van het nog te behandelen of zie ik dat fout?

4)Heeft men na het ontvangen van de brief van de gouverneur adviezen ingewonnen over deze materie.

*Wat zeggen de eigen diensten over deze berekeningen?

*Heeft men contact opgenomen met VVSG om hun advies in te winnen?

Diest is blijkbaar de enige centrumgemeente die moet terug betalen.

5)Graag kreeg ik wat meer uitleg over de nieuwe gebruikte regels om de “formule” op te stellen die gebruikt wordt voor de berekening van de bijdragen van Diest als centrumgemeente van het Z korps (dat ook Bekkevoort,Geetbets en Halen bedient en die daarom beschermde gemeenten genoemd worden).

Er wordt blijkbaar rekening gehouden met het aantal inwoners ,met het K.I. en met andere elementen... en uiteindelijk wordt de centrumgemeente “beloond!!!”met een verhoging naar 120% omdat er voordelen zouden zijn door een eigen korps te hebben.

*Mag ik weten welke voordelen hier bedoeld worden?

*Is het juist dat Diest door die nieuwe formule ongeveer 60% van de lasten moet gaan dragen tegen vroeger ongeveer 50 %

6)Maar het gaat niet stoppen met de periode 2007-2011

*Ik zie dat in de rekening 2012 € 579 405 staat ingeschreven als aandeel voor de brandweer voor de aangesloten gemeenten. Hoeveel zal er daarvan moeten ingeleverd worden?

* Dezelfde vraag voor het budget 2013 waar € 467 008 staat ingeschreven .

7)Bij de inwerkingtreding van de hervorming van de brandweer zou er een nieuwe onkostenberekening in voege treden. Heeft men al enig zicht wat dat voor Diest gaat geven?

Vriendelijk groeten

Renaat Rijnders

gemeenteraadslid