

Demer door Diest

In september 1998 zijn er zware overstromingen geweest in Diest zowel in het Begijnhof als in de Speelhofwijk. Sindsdien volg ik het dossier van de beloofde investeringen op de voet via heel wat parlementaire vragen aan de bevoegde minister. Ik weet ondertussen ook dat je in de politiek heel veel geduld moet hebben tussen beloofde investeringen en de uitvoering ervan.

Telkens als het een paar dagen heel hard regent en je het debiet van de Begijnenbeek ziet stijgen komen bewoners van de wijk mij vragen of er problemen gaan komen.

Meestal kan ik hen gerust stellen door te verwijzen naar de overstromingsvoorspeller die heel wat nuttige informatie geeft over het vullen van het wachtbekken Webbekomsbroek (waar men ondertussen gelukkig na zoveel jaren ook het buitenbekken aan het afwerken is), over het vullen van het wachtbekken Schulensmeer en over het niveau van de Begijnenbeek dat aan iedere brug gemeten wordt en over de verwachtingen voor de volgende uren en dagen.

Wanneer er gepraat wordt over de Demer door Diest mag ik terecht de vraag stellen of dat een invloed gaat hebben op de overstromingsproblematiek van de Begijnenbeek.

Op het eerste zicht zou je zeggen dat het één met het ander niets te maken heeft maar dat is niet waar. Ik heb in maart 2012 aan de bevoegde minister een aantal vragen laten stellen over het project "De Demer door Diest". De minister antwoordt natuurlijk dat wat de bevoegde diensten haar doorspelen en dat klopt blijkbaar niet steeds.



(Vlaams Parlement vraag 381, 12 maart 2012 en antwoord .Vraag gesteld door Mark Demesmaeker)



Ik ben op het stadhuis na dat antwoord in 2012 het dossier gaan inkijken. En inderdaad er is een drempel voorzien van 40 à 50 cm om het water van de Begijnenbeek steeds op een bepaald niveau te houden en zo te zorgen voor een doorstroming in de Demer door Diest ook als de Begijnenbeek in de zomer een heel laag debiet heeft.

Alleen is bij de eerste grote infovergadering op het Begijnhof de zaak wel heel anders voorgesteld. Toen sprak men van een natuurlijke

doorstroming van uit de Begijnenbeek naar de Demer door Diest en als dat niet voldoende was van water over te pompen van de Demer naar de Demer door Diest als debiet van de Begijnenbeek te laag zou zijn.

Ik vind de oplossing van een muurtje, een dam in de Begijnenbeek niet de juiste oplossing.

Beseft men wel dat in geval van nood als er overstromingsgevaar dreigt voor de wijk Speelhof of voor het Begijnhof deze drempel, muur, dam steeds een doorstroming van 50 cm blokkeert. Ik snap echt niet waarom er op die plaats ofwel geen sluis komt met ophaalbare balken zodat men in geval van nood een doorstroming tot op de bodem van de rivier mogelijk maakt of wel zorgt men voor een hydraulisch klep (zie constructie Leugenbeek, Begijnenbeek Reustraet, Lammerdries) die men tot op de bodem kan neerlaten of volledig openen in geval van nood om een volledige doorstroming mogelijk te maken.

Als de VMM er bij blijft dat er in de beek een drempel geplaatst wordt moet men er op aandringen dat het een drempel wordt met schotbalken die er in geval van nood kunnen uitgehaald worden. In 1998 heeft men blijkbaar een aannemer opgevorderd om hetzelfde te doen aan het Saspoort. Schotbalken die er na nooit meer terug geplaatst zijn.

Natuurlijk kan men in geval van nood die drempel ook laten dynamiteren. Iets waar een schepen in 1998 ook aangedacht heeft. Alleen zijn er nu geen para's meer om die klus te klaren.



Ik wil dan ook aandringen bij het stadsbestuur dat ze aan de VMM vraagt om de plannen te herzien en te zorgen voor een oplossing die de risico's op overstroming in de Speelhofwijk en op het Begijnhof zeker niet gaat verhogen.



Maar het verhaal is nog niet af. Op zondag 2 december 2012 was er voor de geïnteresseerden een rondleiding met uitleg over de werken (fase 1) van de Demer door Diest. Er was veel volk en bij grote werken is dit echt een must. Regelmatig de bevolking informeren over de stand van zaken bij zo een werken is echt nodig.

Wat hoor ik daar zeggen?

Binnen 3 jaar gaat men het sluisencomplex van de Grote Beer

(Saspoort aanpakken) en vernieuwen. Dan gaat er water van de Demer door de Demer door Diest stromen en niet meer van de Begijnenbeek. Is het niet gek dat de minister daar in maart 2012 met geen woord over gerept heeft.

Ik heb enkele concrete vragen en ik heb alle begrip dat men daar nu niet direct kan op antwoorden . Wel had ik graag zo snel mogelijk het antwoord dat jullie van de bevoegde diensten gaan krijgen.

Vraag 1

Is er geen mogelijkheid van in de Begijnenbeek de drempel te vervangen door een veiliger systeem dat bij noodsituaties een volledige doorstroming toelaat en niet een niveau van 40 à 50 cm water blokkeert.

Als de drempel er toch komt moet het stadsbestuur vragen dat het een drempel wordt met verwijderbare schotbalken.

Vraag 2

Zijn er inderdaad plannen om de Grote Beer te renoveren of volledig te vernieuwen? En gaat men dan het water van de Demer door Diest sturen i.p.v. het water van de Begijnenbeek?

Als men plannen heeft om de stuwen aan de grote Beer te renoveren of volledig te vernieuwen is het dan niet het moment om op die plaats een systeem te installeren om elektriciteit op te wekken via generatoren door gebruik te maken van het niveau verschil van het water dat door de stuwen van de Grote Beer wordt opgehouden en daarna met heel wat kracht naar een lager niveau wordt gestuwd.

Als men al ooit ter plaatse is gaan kijken ziet men met wat een ongelooflijke kracht dat water naar beneden stort. Ik denk dat hier in deze raad niemand tegen deze ecologisch vriendelijke manier van elektriciteitswinning kan zijn.

Vraag 3

Wil men de gemeenteraad onmiddellijk op de hoogte brengen van nieuwe gegevens die jullie ontvangen over werken aan de Begijnenbeek, Saspoort, Grote Beer of de Demer door Diest.